

NOTULEN

Platform Overheid en Kwaliteit Bodembeheer (Gemeenten, groep 2)

Datum : **17 november 2011**
Plaats : Zalencentrum Poort van Kleef, Utrecht.
Kenmerk : POKB-vsl-gem2-17-11-2011

Aanwezig: zie aparte lijst aan eind verslag.

Opening van de vergadering: Walter de Koning opent de vergadering.

Voor de vergadering is een afmelding ontvangen van Gerd, hij komt naar de vergadering van de provincies. Bas en Frank zijn eenmalig gewisseld van groep. Enkele deelnemers zitten deze vergadering abusievelijk in groep 2 ipv groep 1 (zie presentielijst). In de groep zijn weer een aantal nieuwe gezichten en daarom wordt een korte voorstelronde gehouden.

De agenda bevat de volgende punten:

1. Opening, mededelingen en verslag vorige vergadering en acties
2. Thema visitaties 2011-2012 - KwaBIB
3. Bodeminformatiebeheer in de praktijk
4. Voorbereiding visitaties 2011-2012
5. Afspraken en afsluiting

1. Mededelingen, vragen vooraf, verslag 17-03-2011 en acties van 9-6-2011

Bas heeft per 1 januari 2012 een nieuwe baan en zal dan ook niet meer betrokken zijn bij het POKB en de visitaties.

Het verslag wordt zonder commentaar vastgesteld. De acties worden nagelopen en eventueel opnieuw onder de aandacht gebracht (behoefte uitwerking praktijkvoorbeelden doorgeven).

De Bodembreedacedemie houdt een training Bodeminformatiebeheer, hier zijn leaflets van uitgedeeld. De training sluit goed aan op het thema van de volgende visitatieronde.

De notitie wijziging normblad is voorafgaand aan de vergadering rondgestuurd en zal de volgende vergadering inhoudelijk worden besproken.

De ontwerp-BUM en ontwerp-HUM bodemenergie voor provinciale taken zijn gepubliceerd voor inspraakronde. De documenten zijn beschikbaar via de website van SIKB. **Tot 25 november 2011 kan worden gereageerd.**

Onlangs is een uitspraak geweest van de Rechtbank Maastricht over de verplichte aanwezigheid van een milieukundig begeleider (mkb) op een bodemsanering. De aannemers was ten laste gelegd een bodemsanering uit te voeren in afwezigheid van een mkb. De rechter heeft zitten dwalen bij de beoordeling en uitgesproken dat hetgeen bewezen is verklaard niet strafbaar is gesteld. Hier zijn door de rechter wat zaken door elkaar gehaald (regels voor conventionele sanering / in-situ) en is tevens de verkeerde partij aangesproken. Binnenkort wordt een vraag en antwoord met verdere uitleg hierover geplaatst op de website van Bodem+.

2. Thema visitaties

Het thema is door de werkgroep uitgewerkt in de notitie 'Thema visitaties 2011-2012 Kwaliteit van Bodeminformatiebeheer'. De notitie wordt in de vergadering toegelicht door Harke. In de notie is het thema in 3 delen geknipt:

1. Visie
2. Procedures en proces
3. Databeheer en kwaliteitsborging

De bedoeling is het onderwerp tijdens de visitatie op deze 3 onderdelen te behandelen.

Annemiek: Het thema is in de notitie goed aangescherpt vanuit de informatie die via de enquête is verkregen. Het onderwerp is goed afgekaderd op hetgeen nu zou moeten worden gedaan voor bodeminformatiebeheer en niet de hele BRO.

Harke: Hier is bewust voor gekozen niet van alles er bij te halen, zeker omdat de BRO zeer uitgebreid is. Discussie is nu nog of bodem al voor 2015 in de BRO komt. Hier is nog geen duidelijkheid over en is dus buiten beschouwing gelaten. Dit zijn zaken die terug kunnen komen in het eerste onderdeel 'visie'.

De beoordelingssystematiek voor het thema-onderwerp in de notitie gaat uit van kwalificatie 'ontbrekend', 'aanwezig' tot 'volledig'. Feitelijke verplichtingen zijn er niet dus worden geen beoordelingen als goed of onvoldoende gegeven.

Walter: In onderdeel 2 'procedures en werkproces' zijn een aantal zaken benoemd. Waarom juist deze?

Harke: Voor het opstellen van de notitie is de werkgroep 2 keer bij elkaar geweest en is veel over het onderwerp gesproken en gediscussieerd. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het benoemen van deze punten in de notitie.

Walter: Zijn volgens de groep alle relevante vragen opgenomen of mist men essentiële zaken die terug zouden moeten komen bij het behandelen van het onderwerp tijdens de visitatie.

Reactie groep: De notitie is volledig en hier kun je goed mee uit de voeten tijdens bespreken van het onderwerp.

Harke: In bijlage 1 bij de notitie komt het verschil tussen data en informatie nog niet helemaal goed uit de verf. Wat verstrek je, data of informatie. Dit moet goed scherp worden gekregen en meer concreet worden opgenomen.

UIT GROEP 1 -----

Miep complimenteert met de zeer gedegen voorbereiding. Ze heeft eigenlijk geen vragen en het ziet er overzichtelijk en duidelijk uit.

Het is een behoorlijke ambitie om alle onderwerpen door te nemen op een middag en het zal een behoorlijke voorbereiding vergen.

Er zijn geen verdere vragen en ieder verwacht dat het haalbaar zal zijn het thema te visiteren.

Frank geeft nog een korte toelichting op werkwijze bij de beoordeling. Het is voor alle aanwezigen duidelijk wat de bedoeling is en het lijkt hen een goede aanpak.

3. Voorbereiding visitaties 2011-2012

De agendapunten 3 en 4 worden gewisseld omdat Isaac nog bezig is met de presentatie in groep 1.

Marjo en Lourian geven aan dat door reorganisatie bij deze gemeenten ze zich afvragen of het zinvol is de visitatie te houden. Vanuit de groep wordt door Simone en William gereageerd dat het altijd zinvol is een visitatie te houden en om aangesloten te blijven. De visitatie is een peilmoment en geeft de stand van zaken weer op dat moment.

De planning wordt besproken en hier zijn een aantal opmerkingen over. Diverse visitaties zijn te dicht op elkaar gepland of te vroeg in het jaar. Het gaat om de volgende visitaties en visitoren:

- Tilburg en MZHZ: 2 visitaties voor Lourian in dezelfde week;
- Noord-Brabant en Nijmegen: 2 visitaties voor Simone in 2 weken;
- Den Haag en DCMR zit een week tussen voor Alisas;
- Breda en Helmond zit een week tussen voor Marjo;
- Groningen en Emmen: 2 visitaties in 2 weken voor Sigrid.
- Friesland: al in week 2 gepland, zijn nog veel mensen vrij;

Emmen: Sigrid opnemen als contactpersoon en visitor, voldoet niet aan kwalificaties voor teamleider.

Amsterdam: Karin Molenaar opnemen als contactpersoon en visitor.



In de planning zijn 3 visitaties opgenomen met een experimentele opzet. Deze worden toegelicht. Voor de experimenten wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de bestaande modellen voor de verslaglegging. Elke organisatie krijgt hierin zijn eigen verslag met beoordeling.

De deelnemers van experiment E1 (Hengelo, Enschede en Almelo) zijn gestart met de voorbereiding en hebben dit afgestemd met Frank. Zij voorzien dat het draaiboek wel enigszins moet worden aangepast voor hun visitatie. Ze doen veel in de voorbereidende fase, zoals een zelfevaluatie en komen zo ook op goede keuzeonderwerpen.

UIT GROEP 1 -----

De dagindeling, planning en modelverslagen komen aan de orde. Dagindeling is helder en toegespitst op KwaBIB in de middag.

Planning is ook duidelijk. Frank licht de experimenten toe.

De planning van de visitaties is indicatief en flexibel binnen de gestelde tijdstermijn (start beging 2012 en eindigen voor week 18 2012). De TL bepaalt.

Het draaiboek wordt nogmaals stap voor stap doorlopen. Het is de bedoeling dat de TL en CV grotendeels coördineren. De begeleiding van SIKB/B+ is op de achtergrond tot het moment van de opmaak van de brief. Informeren van de begeleider (c.c. bij alle e-mails) is handig. De TL kan ook de brief aan de hand van het model opstellen en gaat dan in overleg met de begeleider over de afronding.

Frank vraagt of de tijdsbesteding voor ieder haalbaar is.

Patricia geeft aan ca. 100 uur voor de visitaties en POKB te gebruiken en 100 uur aan interne coördinatie.

Maud geeft aan dat eerste jaar wat meer tijd kost: introductiejaar. Daarna valt het wel mee en is het goed in te plannen.

Miep is veel tijd bezig, ook met het ISO systeem. Het deel POKB is daar niet zo geod van te onderscheiden. Het management vindt het belangrijk dat het goed gebeurt en is altijd benieuwd naar het oordeel in de brief van SIKB.

Claire is net gestart en heeft ca. 2d/week voor de voorbereiding en uitvoering. Dat komt neer op de eerste prognose van POKB t.b.v. Impuls.

Frank vraagt of een POKB brochure op prijs zou worden gesteld.

De aanwezigen denken dat dit wel belangrijk is om andere betrokkenen te informeren. Het is dan ook belangrijk om aan te geven dat POKB en de visitaties niet betekent het 1x per jaar uit de kast pakken van de dossiers. Het gaat om continu de cyclus doorlopen en elkaar helpen bij het verbeteren van de uitvoering. Daarbij wordt elk jaar een thema opgepakt om daar extra voortgang te boeken en gezamenlijk de 'standaard' in te vullen en vorm te geven.

4. Bodeminformatiebeheer in de praktijk

Isaac Bebelaar van de gemeente Veere geeft een presentatie over het systeem van bodeminformatiebeheer waar ze mee werken in Zeeland. Hij vertelt hoe het systeem van de gemeente Veere werkt en hoe de het er voor de hele provincie uitziet. Hij geeft aan hoe de informatie wordt verkregen, bijvoorbeeld stimuleren door korting te geven op leges voor de bouwvergunning bij digitaal aanleveren gegevens bodemonderzoek en hoe het wordt ontsloten. Ze werken met een webbased systeem en zijn zeer tevreden over de kosten en werking van het geheel.

Op de vraag hoe men moet starten als ze ook op deze wijze willen werken antwoordt Isaac: 'Je start met een goede visie voor ICT beleid en je moet de mogelijkheid hebben de ICT werkzaamheden uit te besteden. Voor het beste resultaat is een webbased systeem noodzakelijk'.

5. Rondvraag, vervolgspraken

Volgende bijeenkomsten:

Gezamenlijk: 15 november 2012 te Utrecht 10-12.30 uur

Gemeenten: 15 maart 2012 te Utrecht 10-12.30 uur.



Aanwezigheid

Naam	Organisatie	Aanwezig
Gemeenten/Milieudiensten		
Gemeente Almelo	Rouweler, Mevr. J. (Judith)	Verv
	Wever, Dhr. H. (Herman)	X
Gemeente Amersfoort	Jacobs, Mevr. S. (Suzan)	Verv
	Busstra, Dhr. M. (Maarten)	X
Gemeente Amsterdam	Molenaar, Mevr. K (Karin)	X
Gemeente Den Bosch	Tuinhof, Dhr. H. (Harke)	X
Gemeente Deventer	Meekes, Mw. J (Judith)	
Gemeente Den Haag	Schreur, Mevr. A.S. (Alisas)	Verv
	Mulder, Dhr. P. (Pim)	X
Gemeente Emmen	Vella, Mevr. S. (Sigrid)	X
	Groot, Mevr H. de (Harriët)	X
Gemeente Enschede	Deurwaarder, Dhr. F. (Freddy)	X
Gemeente Groningen	Wolde, Dhr. G. de. (Gerd)	Afg
Gemeente Hengelo	Hassing, Mevr. M (Mirjam)	X
Gemeente Leeuwarden	Eerde, Dhr. M. van (Melcher)	X
Gemeente Nijmegen	Ploumen, Mevr. S. (Simone)	X
Gemeente Tilburg	Leeuwen, Mw. L. (Lourian)	X
Gemeente Venlo	Kusters, Dhr, G. (Ger)	-
Gemeente Zwolle	Wiegman, Mevr. A. (Annemiek)	X
SIKB-Voorzitter	Koning, Dhr. W. de (Walter)	Vz
Deelnemers uit groep 1		
Gemeente Eindhoven	Vlamings, Dhr. W. (William)	X
Gemeente Breda	Kop, Mevr. M. (Marjo)	X
Gemeente Alkmaar	Nijs, Dhr. S. (Stan)	X
Organisatie en ondersteuning		
Bodem+	Oosten, Dhr. S. van (Bas)	X
SIKB	Hopstaken, Dhr. C.F. (Frank)	Groep 1

Afg: afgemeld door omstandigheden

Verv: vervangen

X: aanwezig

- : niet afgemeld

