

# NOTULEN

---

## Platform Overheid en Kwaliteit Bodembeheer (Gemeenten, groep 2)

Datum : **17 maart 2011**  
Plaats : Agentschap NL, te Utrecht.  
Kenmerk : POKB-vsl-gem2-17-03-2011

---

Aanwezig: zie aparte lijst aan eind verslag.

Opening van de vergadering: Walter de Koning opent de vergadering.

De opkomst is beduidend hoger dan vorige keer. Melcher geeft aan dat hij zich vorige keer wel had afgemeld. Simone is er niet i.v.m. treinverbinding.

De agenda bevat de volgende punten:

De agenda bevat de volgende punten:

1. Mededelingen, notulen vorige vergadering en acties
2. RUD's, presentatie
3. Bodeminformatie, presentatie
4. Stand van zaken visitaties en project Kwaliteitsimpuls
5. Voorbereiding visitaties 2011-2012
6. Rondvraag, vervolgspraken

### 1. Mededelingen, vragen vooraf, verslag 18-11-2010

Walter licht toe dat er enkele projecten specifiek voor gemeenten zijn gestart met onder andere als deelnemers Michiel Nass en Brenda Schuurkamp.

WKO-verhaal is verschenen. Als er stukken zijn worden die rondgestuurd.

Het jaarcongres SIKB is op 22-9-2011 in Den Bosch.

Harke meldt dat er ook een ROM-netwerk is dat relevant kan zijn voor POKB.

### Verslag

Het verslag van 18-11-2010 wordt vastgesteld.

### 2. Digitaal normaal en basisregistratie overheden

Wendy Opperman geeft presentatie. Deze zal verspreid worden en is als handout meegenomen. wat is nu wel/niet WABO

- vergunningverlening hoort niet bij basis taken, wel facultatief toe te voegen
- afwijkingsbeschikking, wat is dat?

Wendy: evaluatietool is aan iedere gemeente toegezonden. + inlogcode contactpersoon. De output is een rapportage van 1 pagina.

Mirjam: hoe krijg je nu goede vragen?

Wendy: best lastig punt, overleg met je collega of vraag helpdesk bij AgNL

Vragen over m.n. kwaliteit

Walter: Hoe staan we er voor?

Wendy: Atsma vindt dat het niet snel genoeg gaat en denkt na over verplichting om RUD in te voeren, stelling: BV NL moet verder en de vrijblijvendheid moet er af.

Walter: effect voor Normblad? Bijvoorbeeld t.a.v. vakmaschap

Wendy: bodem is lastig onderdeel, zit er wel in en ook weer niet.

Frank: is dit wel juiste niveau van criteria, het lijkt een beetje actiegericht/persoonsgebonden, terwijl kwaliteitssysteem nu juist gericht is op proces en systeemgericht en persoonsonafhankelijk.

Wendy: doel is evaluatie van criteria n.a.v. zelfevaluatie. Daarom graag meedoen. Ik begrijp dat er veel weerstand is tegen kritische massa (norm)

Het tweede deel van de tool is om feedback te verzamelen en specifiek commentaar is mogelijk.

Uiteindelijk gaat het om het beoordelen van de geschiktheid van de organisatie voor de taak.



Daarnaast is er een wisselwerking nodig tussen actuele situatie (normblad en beoordeling op systeem) en het kwaliteitsdoel voor de RUD's.

De relatie tussen WABO en bodem zou wat meer expliciet aan de orde kunnen komen.

Er zijn inmiddels ook discussieplatforms om input te genereren (Wikipedia opzet).

Lourian: wie heeft nu de code? Contactpersoon, vraag na bij AgNL

Frank: wie ziet output? Kun je zelf instellen. Feedback aan het rijk is anoniem.

Het tekstvoorstel voor voorbereiden Normblad als er een RUD komt zal worden voorbereid.

### 3. Bodeminformatiebeheer (BIB)

Jan Klein Kranenburg geeft een presentatie. Algemeen:

BRO komt er aan met unieke registratie adressen en gebouwen (BAG)

Dit gaat opvolging krijgen naar samenstelling ondergrond (met verplichting aan te leveren aan derden)

In werking 2013, de vraag is daarbij of het alleen fysisch (boorprofielen) of ook milieuhyg data benodigd zijn.

INSPIRE is de EU richtlijn over geo-info (annex 3 gaat over bodem)

Discussie over gem.grensoverschrijdende problematiek. Dat komt vaker voor en levert irritatie over loketten. (Bijv Wbb <-> WRO).

BIB kan vaak de drijvende kracht zijn achter ontwikkelingen, zoals het bodemconvenant.

Voorbeelden zijn er zoals in Fryslân waar TNO 1 database beheert.

De meeste gemeenten vinden het onderwerp belangrijk en het moet op de agenda blijven, waarbij de vragen zijn:

- is het met de huidige bezuinigingen voor de boeg wel realistisch te denken dat je iets kunt doen (en is beheer van de status quo niet voldoende)
- ligt het voortouw niet meer bij RO of informatiebeheer gemeente in algemene zin
- het lijkt in het kader van RUD vorming belangrijk om informatiebeheer kwalitatief goed te houden, alleen ziet iedereen dat zo en hoe houden we daar druk op
- neemt informatiebehoefte nu toe of af
- wat is nu veronderstelde kwaliteitsniveau dat gemeente zou moeten leveren (het dossier digitaal gemaakt of toegevoegde waarde?)
- welke schaduw werpen nu welke wettelijke regelingen precies vooruit voor het informatiebeheer van de bodem/ondergrond?

Evert ziet wel dat convenant en RUD ontwikkeling weer extra aandacht vragen voor BIB.

Alisas vraag zich af of we toch niet meer tot wettelijke taken zouden moeten beperken.

Willem geeft aan dat bij Amersfoort er zoveel aandacht naar RUD vorming uitgaat dat alles even stil ligt.

Discussie volgt over hoe je nu met BIB om gaat. Wil je nu alleen data leveren, of ook informatie, of is dat laatste te risicovol.

Het gaat daarbij vaak om afweging over betrouwbaarheid en de risico's van verstrekking van data. Ook de vraag of je sectoraal moet blijven organiseren of integraal gericht op doelgroep.

Freddy vindt dat gedachten gebundeld zouden moeten worden en dat een enquête een goede zaak is om beter inzichtelijk te krijgen wat er speelt bij deelnemers POKB.

Werkgroep gaat hier aan werken: Gerd, Harke en Evert zullen deelnemen.

Resultaat van voorbereiding enquête komt in juni aan de orde.

### 4. Stand van zaken visitaties 2010-2011

Stand van zaken wordt doorgenomen a.h.v. de toegezonden planning. Er worden zoveel mogelijk afspraken gemaakt om visitaties voor half mei uit te voeren.



## **5. Voorbereiding visitaties 2011-2012**

Er is een voorstel gedaan vanuit een werkgroep visitaties 2.0. Dit voorstel is nog niet afgestemd en er heeft geen inventarisatie van meningen plaatsgevonden. Er is geen mogelijkheid om dit te bespreken.

Mirjam (Hengelo) doet nog een voorstel om met 'buddy-systematiek' te werken, waarbij de betrokkenheid vanuit visitor bij de visitee ten minste 2 jaar is.

Komt op jaarbijeenkomst verder aan de orde.

## **6. Rondvraag, vervolgspraken**

Volgende bijeenkomsten:

**Gezamenlijk: 9 juni 2011 te Utrecht 10-12.30 uur**

**Gemeenten: 17 november 2011 te Utrecht 10-12.30 uur.**



## Aanwezigheid

Naam	Organisatie	Aanwezig
<b>Gemeenten/Milieudiensten</b>		
Gemeente Almelo	Rouweler, Mevr. J. (Judith)	Verv
	Wever, Herman	X
Gemeente Amersfoort	Jacobs, Mevr. S. (Suzan)	Verv
	Ravenhorst, Willem	X
Gemeente Amsterdam	Molenaar, Mevr. K (Karin)	X
Gemeente Amsterdam	Oostrum, Dhr. M. van (Marijn)	X
Gemeente Den Bosch	Tuinhof, Dhr. H. (Harke)	X
Gemeente Deventer	Meekes, Mw. J (Judith)	
Gemeente Den Haag	Schreur, Mevr. A.S. (Alisas)	X
Gemeente Emmen	Braam, Mw. M. (Marion)	X
	Klundert, Evert van der	X
Gemeente Enschede	Deurwaarder, Dhr. F. (Freddy)	X
Gemeente Groningen	Wolde, Dhr. G. de. (Gerd)	X
Gemeente Hengelo	Hassing, Mevr. M (Mirjam)	X
Gemeente Leeuwarden	Eerde, Dhr. M. van (Melcher)	X
Gemeente Nijmegen	Ploumen, Mevr. S. (Simone)	Afg
Gemeente Tilburg	Leeuwen, Mw. L. (Lourian)	X
Gemeente Venlo	Kusters, Dhr, G. (Ger)	-
Gemeente Zwolle	Wiegman, Mevr. A. (Annemiek)	Afg
SIKB-Voorzitter	Koning, Dhr. W. de (Walter)	<b>Vz</b>
<b>Organisatie en ondersteuning</b>		
SIKB / FFact	Hopstaken, Dhr. C.F. (Frank)	X

Afg: afgemeld door omstandigheden

Verv: vervangen

X: aanwezig

- : niet afgemeld

