

NOTULEN

Platform Overheid en Kwaliteit Bodembeheer (Gemeenten, groep 1)

Datum : **17 november 2011**
Plaats : Poort van Kleef, te Utrecht.
Kenmerk : POKB-vsl-gem1-17-11-2011

Aanwezig: zie aparte lijst aan eind verslag.

Opening van de vergadering: Klaas Groot opent de vergadering.

De opkomst is groot, echter enkele deelnemers zijn in de zaal van Groep 2 terecht gekomen. Klaas Groot neemt de taak van Ric Wichers over die een andere functie heeft. Er is een korte voorstelronde. Frank Hopstaken vervangt Thom Maas die verhinderd is.

De agenda bevat de volgende punten:

1. Verslag en actiepunten
2. BIB in de praktijk, presentatie
3. Thema visitaties: KwaBIB
4. Voorbereiding visitaties 2011-2012
5. Rondvraag, vervolgspraken

1. Verslag 17.03.2011 en actiepunten 9.06.2011

Verslag

Het verslag van 17.03.2011 is vastgesteld.

Actiepunten

- Update Normblad is in voorbereiding. Frank vraagt iedereen om nog eens goed na te lezen in het document of het de juiste onderwerpen bevat. Verder uitwerking komt in maart 2012 aan de orde.
- Edwin geeft aan dat Wkpb meer aandacht zou kunnen krijgen aangezien dat een gecompliceerde verplichting is. Het is tevens een belangrijk onderdeel voor KwaBIB. Miep geeft aan dat de Milieudienst dit wel bij beschikking oppakt, echter het databeheer bij de gemeente ligt. Het is belangrijk de verantwoordelijkheid en taken duidelijk te regelen.
- Frank geeft aan dat het jaarrapport via een schriftelijke ronde aan de orde komt. De visitatieperiode 2011 is afgesloten en besproken in juni. Het thema KwaBIB komt wel nog terug in het jaarrapport.

Mededelingen en actualiteiten

Bas heeft per 1 januari 2012 een nieuwe baan en zal dan ook niet meer betrokken zijn bij het POKB en de visitaties.

De Bodembreedacedemie houdt een training Bodeminformatiebeheer, hier zijn leaflets van uitgedeeld. De training sluit goed aan op het thema van de volgende visitatieronde.

De ontwerp-BUM en ontwerp-HUM bodemenergie voor provinciale taken zijn gepubliceerd voor inspraakronde. De documenten zijn beschikbaar via de website van SIKB. **Tot 25 november 2011 kan worden gereageerd.** De stukken liggen ter inzage bij SIKB (website).

Onlangs is een uitspraak geweest van de Rechtbank Maastricht over de verplichte aanwezigheid van een milieukundig begeleider (mkb) op een bodemsanering. De aannemers was ten laste gelegd een bodemsanering uit te voeren in afwezigheid van een mkb. De rechter heeft zitten dwalen bij de beoordeling en uitgesproken dat hetgeen bewezen is verklaard niet strafbaar is gesteld. Hier zijn door de rechter wat zaken door elkaar gehaald (regels voor conventionele sanering / in-situ) en is tevens de verkeerde partij aangesproken. Binnenkort wordt een vraag en antwoord met verdere uitleg hierover geplaatst op de website van Bodem+.



2. Presentatie BIB in de praktijk, Veere

Isaac Beelaar geeft presentaties over de manier waarop Veere BIB regelt. Belangrijke zaken zijn dat ze alles regelen via Infowolk. Dit maakt hun GeoBIS voor iedereen beschikbaar. Het is een transparant model waarbij beschikbaarheid centraal staat.

De rapporten of data worden na beoordeling ingevoerd waarbij ook de beoordeling van de gemeente zichtbaar is (is geen besluit of beschikking). Daarnaast is er een disclaimer (proclaimer is beter gezegd) die aangeeft welke toets wel/niet heeft plaatsgevonden. Het systeem bevat diverse lagen en is zo breed mogelijk (17 van 24 opties).

Zeeland werkt nu samen om dit voor alle gemeenten in te voeren of in ieder geval samen te werken en af te stemmen. Voordeel is volledigheid informatie.

Niet onbelangrijk is dat Isaac ca. 600 uur tijdwinst heeft geboekt per jaar en dat het systeem zeer beperkte kosten heeft.

3. Thema visitaties – KwaBIB

Miep complimenteert met de zeer gedegen voorbereiding. Ze heeft eigenlijk geen vragen en het ziet er overzichtelijk en duidelijk uit.

Het is een behoorlijke ambitie om alle onderwerpen door te nemen op een middag en het zal een behoorlijke voorbereiding vergen.

Er zijn geen verdere vragen en ieder verwacht dat het haalbaar zal zijn het thema te visiteren.

Frank geeft nog een korte toelichting op werkwijze bij de beoordeling. Het is voor alle aanwezigen duidelijk wat de bedoeling is en het lijkt hen een goede aanpak.

UIT GROEP 2 -----

Annemiek: Het thema is in de notitie goed aangescherpt vanuit de informatie die via de enquête is verkregen. Het onderwerp is goed afgekaderd op hetgeen nu zou moeten worden gedaan voor bodeminformatiebeheer en niet de hele BRO.

Harke: Hier is bewust voor gekozen niet van alles er bij te halen, zeker omdat de BRO zeer uitgebreid is. Discussie is nu nog of bodem al voor 2015 in de BRO komt. Hier is nog geen duidelijkheid over en is dus buiten beschouwing gelaten. Dit zijn zaken die terug kunnen komen in het eerste onderdeel 'visie'.

De beoordelingssystemathiek voor het thema-onderwerp in de notitie gaat uit van kwalificatie 'ontbrekend', 'aanwezig' tot 'volledig'. Feitelijke verplichtingen zijn er niet dus worden geen beoordelingen als goed of onvoldoende gegeven.

Walter: In onderdeel 2 'procedures en werkproces' is een aantal zaken benoemd. Waarom juist deze?

Harke: Voor het opstellen van de notitie is de werkgroep 2 keer bij elkaar geweest en is veel over het onderwerp gesproken en gediscussieerd. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het benoemen van deze punten in de notitie.

Walter: Zijn volgens de groep alle relevante vragen opgenomen of mist men essentiële zaken die terug zouden moeten komen bij het behandelen van het onderwerp tijdens de visitatie.

Reactie groep: De notitie is volledig en hier kun je goed mee uit de voeten tijdens bespreken van het onderwerp.

Harke: In bijlage 1 bij de notitie komt het verschil tussen data en informatie nog niet helemaal goed uit de verf. Wat verstrek je, data of informatie. Dit moet goed scherp worden gekregen en meer concreet worden opgenomen.

4. Voorbereiding visitaties 2011-2012

De dagindeling, planning en modelverslagen komen aan de orde. Dagindeling is helder en toegespitst op KwaBIB in de middag.

Planning is ook duidelijk. Frank licht de experimenten toe.

De planning van de visitaties is indicatief en flexibel binnen de gestelde tijdstermijn (start beging 2012 en eindigen voor week 18 2012). De TL bepaalt.



Het draaiboek wordt nogmaals stap voor stap doorlopen. Het is de bedoeling dat de TL en CV grotendeels coördineren. De begeleiding van SIKB/B+ is op de achtergrond tot het moment van de opmaak van de brief. Informeren van de begeleider (c.c. bij alle e-mails) is handig. De TL kan ook de brief aan de hand van het model opstellen en gaat dan in overleg met de begeleider over de afronding.

Frank vraagt of de tijdsbesteding voor ieder haalbaar is.

Patricia geeft aan ca. 100 uur voor de visitaties en POKB te gebruiken en 100 uur aan interne coördinatie.

Maud geeft aan dat eerste jaar wat meer tijd kost: introductiejaar. Daarna valt het wel mee en is het goed in te plannen.

Miep is veel tijd bezig, ook met het ISO systeem. Het deel POKB is daar niet zo goed van te onderscheiden. Het management vindt het belangrijk dat het goed gebeurt en is altijd benieuwd naar het oordeel in de brief van SIKB.

Claire is net gestart en heeft ca. 2d/week voor de voorbereiding en uitvoering. Dat komt neer op de eerste prognose van POKB t.b.v. Impuls.

Frank vraagt of een POKB brochure op prijs zou worden gesteld.

De aanwezigen denken dat dit wel belangrijk is om andere betrokkenen te informeren. Het is dan ook belangrijk om aan te geven dat POKB en de visitaties niet betekent het 1x per jaar uit de kast pakken van de dossiers. Het gaat om continu de cyclus doorlopen en elkaar helpen bij het verbeteren van de uitvoering. Daarbij wordt elk jaar een thema opgepakt om daar extra voortgang te boeken en gezamenlijk de 'standaard' in te vullen en vorm te geven.

UIT GROEP 2 -----

Marjo en Lourian geven aan dat door reorganisatie bij deze gemeenten ze zich afvragen of het zinvol is de visitatie te houden. Vanuit de groep wordt door Simone en William gereageerd dat het altijd zinvol is een visitatie te houden en om aangesloten te blijven. De visitatie is een peilmoment en geeft de stand van zaken weer op dat moment.

De planning wordt besproken en hier zijn een aantal opmerkingen over. Diverse visitaties zijn te dicht op elkaar gepland of te vroeg in het jaar. Het gaat om de volgende visitaties en visitoren:

- Tilburg en MZHZ: 2 visitaties voor Lourian in dezelfde week;
- Noord-Brabant en Nijmegen: 2 visitaties voor Simone in 2 weken;
- Den Haag en DCMR zit een week tussen voor Alisas;
- Breda en Helmond zit een week tussen voor Marjo;
- Groningen en Emmen: 2 visitaties in 2 weken voor Sigrid.
- Friesland: al in week 2 gepland, zijn nog veel mensen vrij;

Emmen: Sigrid opnemen als contactpersoon en visitor, voldoet niet aan kwalificaties voor teamleider.

Amsterdam: Karin Molenaar opnemen als contactpersoon en visitor.

In de planning zijn 3 visitaties opgenomen met een experimentele opzet. Deze worden toegelicht. Voor de experimenten wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de bestaande modellen voor de verslaglegging. Elke organisatie krijgt hierin zijn eigen verslag met beoordeling.

De deelnemers van experiment E1 (Hengelo, Enschede en Almelo) zijn gestart met de voorbereiding en hebben dit afgestemd met Frank. Zij voorzien dat het draaiboek wel enigszins moet worden aangepast voor hun visitatie. Ze doen veel in de voorbereidende fase, zoals een zelfevaluatie en komen zo ook op goede keuzeonderwerpen.

5. Rondvraag, vervolgafspraken

Volgende bijeenkomsten:

Gezamenlijk: 15 november 2012 te Utrecht 10-12.30 uur

Gemeenten: 15 maart 2012 te Utrecht 10-12.30 uur.



Aanwezigheid

Organisatie	Naam	Aanwezig
Gemeenten/Milieudiensten		
Gemeente Alkmaar	Nijs, Dhr. S. (Stan)	G2
Gemeente Arnhem	Wolf, Mevr. M.C.E.M (Maud)	X
Gemeente Breda	Kop, Mevr. M. (Marjo)	G2
Gemeente Eindhoven/SRE	Vlamings, Dhr. W. (William)	G2
Gemeente Haarlem	Groening, Mevr. C. (Claire)	X
Gemeente Heerlen	Vanhommerig, Mevr. S. (Sabina)	Trein
Gemeente Helmond	Wijnen, Dhr. P. (Paul)	Trein
Gemeente Maastricht	Lennaerts, Mevr. T. (Twink)	Trein
Gemeente Schiedam	Korving, Dhr. E. (Edwin)	X
Gemeente Schiedam	V Vliet, Dhr. A. (Arjan)	A
Gemeente Utrecht	Klok, Mevr. H. (Hinka)	A
Gemeente Utrecht	Langenhoff, Mevr. M. (Marianne)	X
Gemeente Zaanstad	Straatemans, Mevr. A. (Annemiek)	-
DCMR Md Rijnmond/Rotterdam	Groot, Dhr. K. (Klass)	Vz
DCMR Md Rijnmond/Rotterdam	Muilwijk, Dhr. C.J. (Kees)	X
Md West-Holland/Leiden	Münninghoff, Mevr. M.B.L. (Miep)	X
Od Zuid-Holland Zuid/Dordrecht	Kramers-Snijders, Mevr. P. (Patricia)	X
RMD - West Brabant	Welling, Dhr. R. (Richard)	-
Organisatie en ondersteuning		
SIKB	Hopstaken, Dhr. C.F. (Frank)	X

A: afgemeld door omstandigheden of agendalid

Verv: vervangen

Trein: spoorwegongeval

X: aanwezig

- : niet afgemeld

G2: deze keer in groep 2

